

EvaS Frankfurt University of Applied Sciences

Prof. Dr. Christian Baun  
(persönlich)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation: Individuelle Ergebnisse

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Baun,

Sie erhalten hiermit die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluationsfragebögen zur Lehrveranstaltung:

"Practical Computer Networks Vorlesung".

Sie haben den neuen Fragebogen für Seminare und Vorlesungen getestet. Vielen Dank dafür.

Neben den bisherigen Skalafragen, die thematisch geordnet in der 1., 3. und 4. Fragegruppe zu finden sind, geht es in der 2. Fragengruppe um das Thema Lernzuwachs.

Die Darstellung der Ergebnisse aus dieser Gruppe wird durch eine Grafik illustriert, bei der der Mittelwert der studentischen Selbsteinschätzung vor (rot) und nach (gelb) dem Besuch des Moduls ausgewiesen ist. Zusätzlich wird der Lernerfolg als Prozentzahl ausgedrückt.

Sie finden diese Grafik im Anschluss an die Profillinie, welche die Mittelwerte der Skalafragen darstellt.

Zum Abschluss der Auswertung sind die gesamten offenen Antworten Ihrer Studierenden wiedergegeben.

Bitte führen Sie in einer der nächsten Sitzungen auf Grundlage der Auswertung das Feedbackgespräch mit Ihren Studierenden, dies ist ein wesentlicher Teil des Evaluationsverfahrens! Bei Fragen hierzu können Sie sich gerne an uns wenden.

Wir bedanken uns für Ihre Teilnahme und hoffen, dass Sie diese Ergebnisse als nützlich empfinden.

Ihr EvaS Team

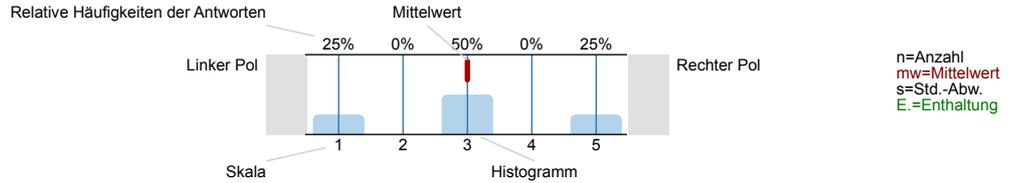
P.S.: Sie haben Vorschläge zur Verbesserung des Evaluationsprozesses an unserer Hochschule? Unter 069/1533-2618 oder [evas@fra-uas.de](mailto:evas@fra-uas.de) erreichen Sie uns.

Practical Computer Networks Vorlesung (s23\_2\_P278\_5)  
Erfasste Fragebögen = 42

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



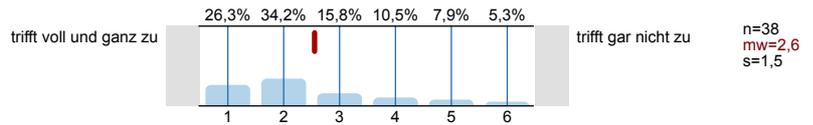
1. Bitte geben Sie an, inwiefern jede der folgenden Aussagen auf diese Lehrveranstaltung zutrifft oder nicht zutrifft. Bitte kreuzen Sie jeweils nur ein Kästchen an.

1.1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.	trifft voll und ganz zu	62,5% 32,5% 2,5% 2,5% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=40 mw=1,5 s=0,7
1.2) Die Dozentin/ der Dozent kann Kompliziertes verständlich machen.	trifft voll und ganz zu	57,9% 31,6% 7,9% 2,6% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=38 mw=1,6 s=0,8
1.3) Die Veranstaltung wird in interessanter Form gehalten.	trifft voll und ganz zu	48,8% 34,1% 12,2% 4,9% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=41 mw=1,7 s=0,9
1.4) Diskussionen werden gut geleitet (Anregen von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).	trifft voll und ganz zu	65% 25% 7,5% 0% 0% 2,5%	trifft gar nicht zu	n=40 mw=1,5 s=1
1.5) Es finden ausreichend Diskussionen statt/ es bleibt genug Raum für Nachfragen.	trifft voll und ganz zu	73,2% 17,1% 7,3% 0% 2,4% 0%	trifft gar nicht zu	n=41 mw=1,4 s=0,8
1.6) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studienfach.	trifft voll und ganz zu	41,5% 24,4% 22% 9,8% 2,4% 0%	trifft gar nicht zu	n=41 mw=2,1 s=1,1
1.7) Die begleitenden Materialien (Scripte, Literaturlisten, Internet etc.) sind hilfreich.	trifft voll und ganz zu	47,6% 33,3% 11,9% 4,8% 0% 2,4%	trifft gar nicht zu	n=42 mw=1,8 s=1,1
1.8) Die Dozentin/ der Dozent ist auch außerhalb der Lehrveranstaltung ausreichend erreichbar.	trifft voll und ganz zu	70,4% 18,5% 11,1% 0% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=27 mw=1,4 s=0,7 E.=11

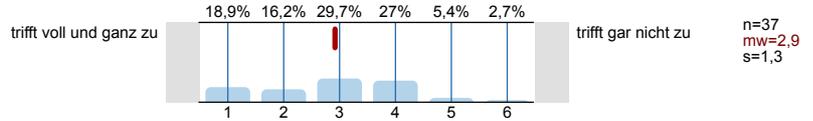
## 2. Lernzuwachs

### The topic of the module/ unit is interesting to me.

2.1) So ist es jetzt nach der Veranstaltung:

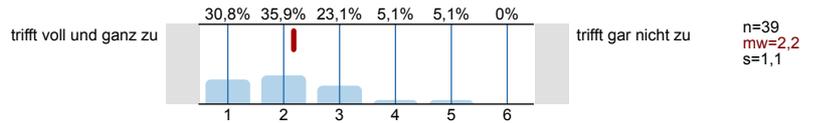


2.2) So war es vor der Veranstaltung:

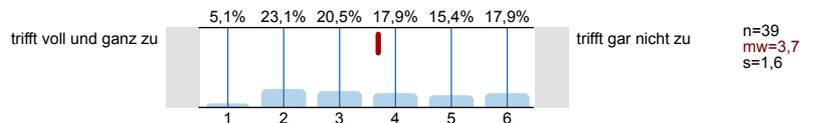


### I know a lot about the topic of the module/ unit.

2.3) So ist es jetzt nach der Veranstaltung:

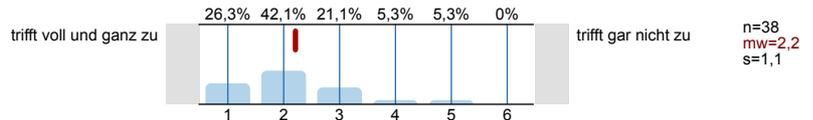


2.4) So war es vor der Veranstaltung:

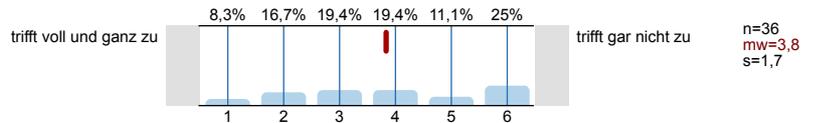


### I can apply the content of the module/ unit.

2.5) So ist es jetzt nach der Veranstaltung:

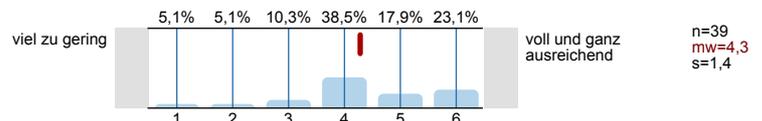


2.6) So war es vor der Veranstaltung

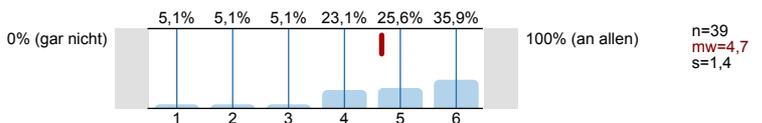


## 3. Anforderungen und Arbeitsbelastung

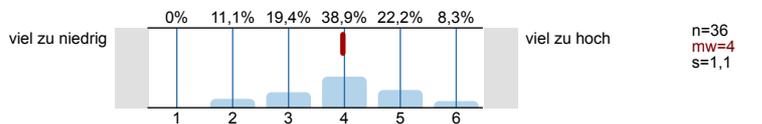
3.1) War Ihr Vorwissen ausreichend, um dem Kurs folgen?



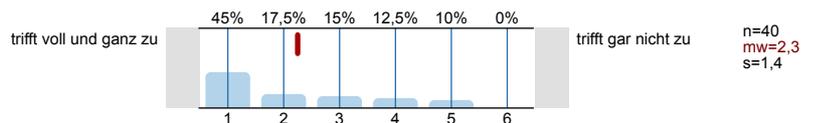
3.2) An wievielen Veranstaltungsterminen haben Sie teilgenommen?



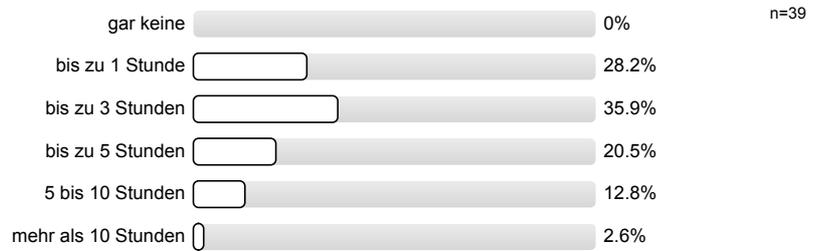
3.3) Wie bewerten Sie den erforderlichen Vor- und Nachbereitungsaufwand im Verhältnis zum Lernergebnis?



3.4) Der Arbeitsaufwand entspricht den in der Veranstaltung zu erwerbenden ECTS-Punkten (1 ECTS = 30 Stunden Gesamtaufwand)

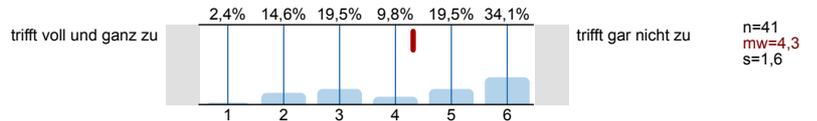


3.5) Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung?

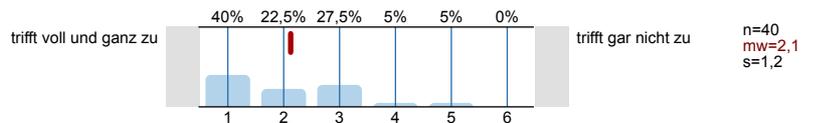


#### 4. Studentischer Beitrag zur Lehrqualität und Rahmenbedingungen

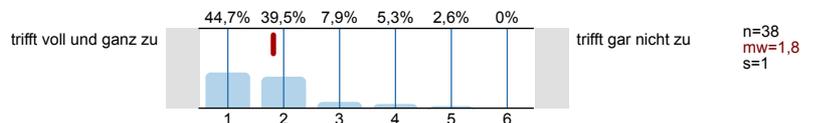
4.1) Unruhe, Reden und Störungen durch Teilnehmer\*innen beeinträchtigen den Kurs.



4.2) Die Studierenden tragen zu einer produktiven Arbeitsatmosphäre bei.

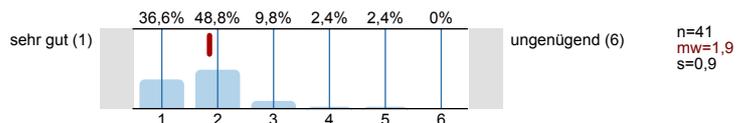


4.3) Die räumlichen Bedingungen der Veranstaltung sind angemessen.



#### 5. Was wir sonst noch gerne von Ihnen wüssten.....

5.1) Welche Schulnote (von 1 - 6) würden Sie der Lehrveranstaltung insgesamt geben?



5.2) Are you an exchange student?

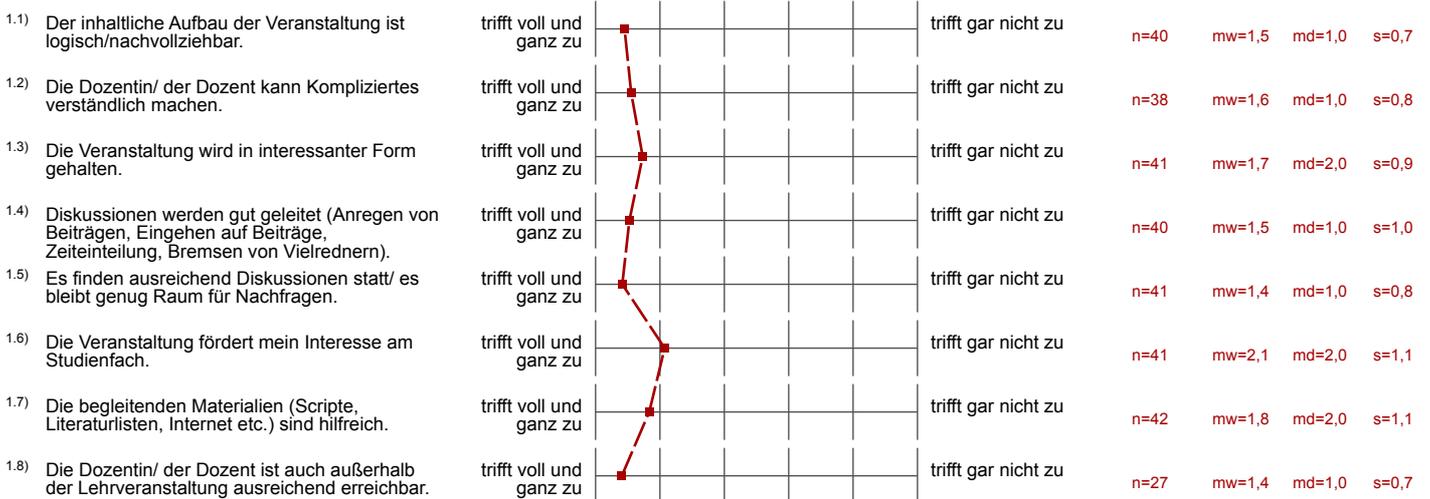


# Profillinie

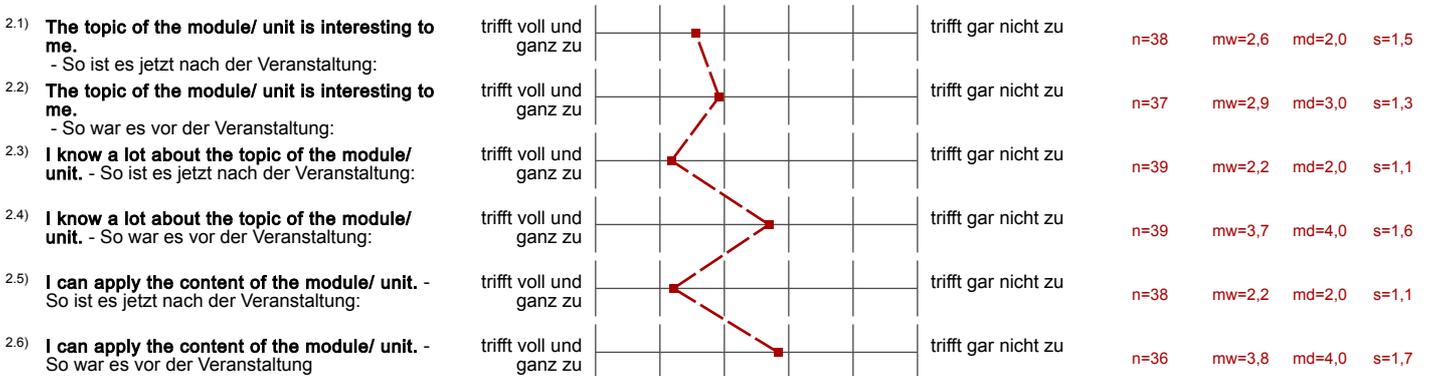
Teilbereich: Fb 2 LV-Evaluation  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Christian Baun  
 Titel der Lehrveranstaltung: Practical Computer Networks Vorlesung  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

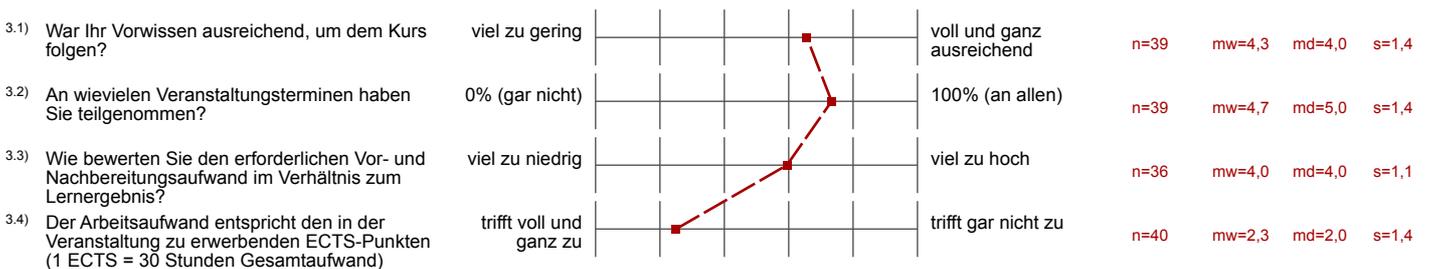
1. Bitte geben Sie an, inwiefern jede der folgenden Aussagen auf diese Lehrveranstaltung zutrifft oder nicht zutrifft. Bitte kreuzen Sie jeweils nur ein Kästchen an.



## 2. Lernzuwachs



## 3. Anforderungen und Arbeitsbelastung



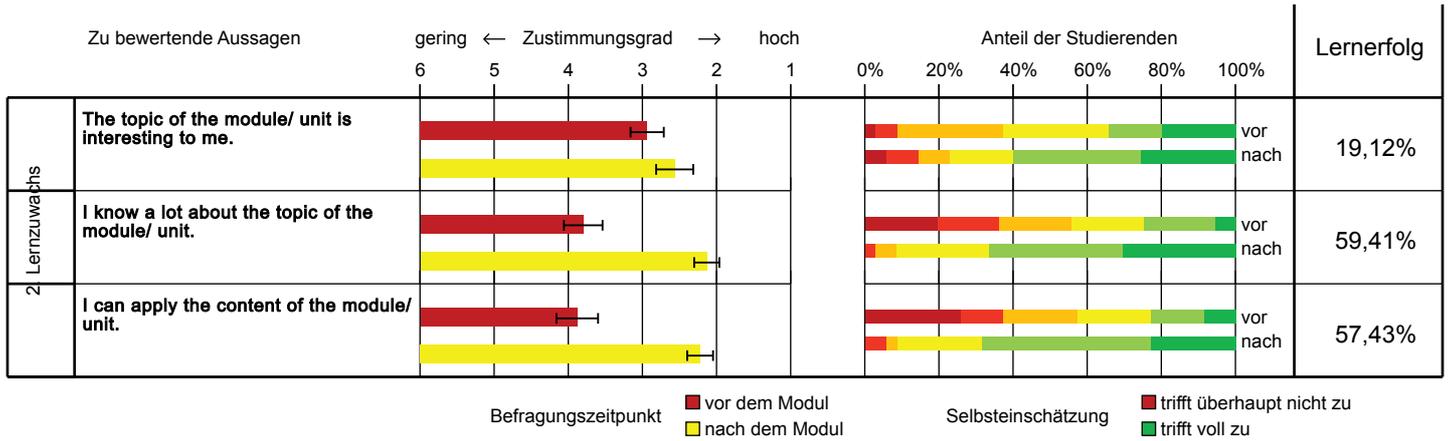
#### 4. Studentischer Beitrag zur Lehrqualität und Rahmenbedingungen

4.1) Unruhe, Reden und Störungen durch Teilnehmer*innen beeinträchtigen den Kurs.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=41	mw=4,3	md=5,0	s=1,6
4.2) Die Studierenden tragen zu einer produktiven Arbeitsatmosphäre bei.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=40	mw=2,1	md=2,0	s=1,2
4.3) Die räumlichen Bedingungen der Veranstaltung sind angemessen.	trifft voll und ganz zu		trifft gar nicht zu	n=38	mw=1,8	md=2,0	s=1,0

#### 5. Was wir sonst noch gerne von Ihnen wüssten.....

5.1) Welche Schulnote (von 1 - 6) würden Sie der Lehrveranstaltung insgesamt geben?	sehr gut (1)		ungenügend (6)	n=41	mw=1,9	md=2,0	s=0,9
---	--------------	---	----------------	------	--------	--------	-------

# Lernerfolgsevaluation



Grafische Darstellung adaptiert nach Raupach et al. Med Teach 2011; 33: e446-ee453.  
Die Fehlerbalken im linken Teil der Grafik entsprechen den Standardfehlern.

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 5. Was wir sonst noch gerne von Ihnen wüssten.....

5.3) Was ist besonders gut an dieser Veranstaltung?

Prof. BAUM and his way to explain the topics.	Professor Baum Ich liebe Sie Professor Baum
Lecture	Professor is <del>really</del> kind and fair, takes requests into consideration and <del>doesn't</del> is not harsh on mistakes
1. course structure.	
The lab	Everything
- <del>JOKES</del> JOKES BY THE TEACHER	Baum
Herr Baum Mr Petroziello	The practical approach
The atmosphere, the timeslot and the possibilities to ask questions.	The course has a good atmosphere. The pressure is not too high to pass the course.
Herr Baum	Mister Baum Good lecture

Mr. Baun	Yes
yes	EVERYTHING IS PERFECT, THANKS TO MR. BAUN
Was fun	The labs
The atmosphere is not as intense as it could be. That's good	PROF. BAUN IS A GREAT TEACHER. HE TEACHES EVERYTHING IN AN UNDERSTANDABLE WAY. HE IS OPEN FOR ANY QUERIES AND IS REALLY ACCOMODATING.
-Practical exercises over 3 blocks!	everything 🌟 😊
The labs were fun	The Lab sessions
i gain a lot of knowledge attending this course, i found it really helpful to have access & direct access to the practical exercises	Practical application of knowledge.

5.4) Ihre Verbesserungsvorschläge:

For labs it could be great to also add or, when needed, how can we improve the security of a network. I really think this topic is important because networks are always expose to threats.	No, Nothing He is too good.
---	--------------------------------

<p>I understand the reasons for the 5 hours lab but it is quite demanding. It's just very long to concentrate well.</p>	<p>Can't find one</p>
<p>7. NO</p>	<p>shorter lab</p>
<p>More help in the lab</p>	<p>Use professor Bawns slide-sets for the slide-sets belonging to the exercise sheets to keep the structure of the slide-sets (makes it easier to understand)</p>
<p>Make the Lab exercises easier Mr Petroziello <del>map</del></p>	<p>The questions in the exercise sheet should be more precise</p>
<p>Discussion of sample solution after the presentation. (Even though I'm aware people might take pictures and the exercises are identical, would still be helpful imo).</p>	<p>More useful information on the lecture slides to solve the lab exercises</p>
<p>Too less time in the lab</p>	<p>changing some logic structuring of the exercise sheet there were redundancies.</p>
<p>There is an extra 'o' in "preparation" in 3.5. More examples on the Lab Exercise Sheets</p>	<p>nope</p>
<p>none</p>	<p>NO SUGGESTION</p>
<p>Less tasks or more help.</p>	<p>Computer Networks Recap did not help that much at times. E.g.: Physical Layer Twisted Pair Cables had zero relevancy for the module.</p>

DISCUSSING A BIT MORE ABOUT THE EXERCISES AS THE LAB IS QUITE HARD.	None 😊
More time for the labs, so that there's more time to play around with the different commands on the created Network.	more labor time.
continue like this, this is perfectly working.	Shorter exercise sheets.